**Protokół rozbieżności do projektu** **uchwały Rady Ministrów w sprawie Inicjatywy „Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa”**

| Lp. | Podmiot zgłaszający uwagi | Jednostka redakcyjna do której zgłaszana jest uwaga | Treść uwagi (propozycja zmian) | Stanowisko resortu cyfryzacji |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Ministerstwo Finansów | OSR | Wskazane koszty całkowite potrzebne do realizacji zadań, związanych z wdrożeniem projektu uchwały w sprawie Inicjatywy „Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa”, jak i środki przeznaczone na utrzymanie rezultatów tej inicjatywy, powinny co do zasady zostać sfinansowane ze środków budżetu państwa w ramach limitu wydatków, ustalanego corocznie w tym dla części 27 – Informatyzacja , i nie powinny stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel w roku bieżącym, jak i w kolejnych latach budżetowych, stąd potrzeba uzupełnia OSR o ww. zapisy. | Uwaga nieuwzględniona. Co do zasady, realizacja Inicjatywy WIIP nie wiąże się z trwałym zwiększeniem wydatków dla część 27 - Informatyzacja. Nie da się jednak wykluczyć, że w pierwszym okresie (lata 2019-2022) nastąpi wzrost wydatków, który pozwoli na generowanie oszczędności w latach następnych. Jednocześnie taki wzrost zostanie z pewnością odnotowany przez operatorów poszczególnych komponentów WIIP. Redukcja wydatków z cz. 27 - Informatyzacja nastąpi głównie po stronie jednostek administracji publicznej, które zdecydują się na migrację utrzymywanych obecnie systemów do chmury. Warto zauważyć, że efektywność kosztowa rozwiązań będzie rosła wraz z ilością migrowanych systemów oraz likwidacją rozproszonej infrastruktury, która utrzymywana jest obecnie. |
| 2 | Ministerstwo Finansów | OSR | W OSR wskazano, że wydatki budżetu państwa będą niższe o 609, 8 mln zł w okresie 10 lat, tymczasem, w dalszej części OSR, Wnioskodawca wskazał źródła finansowania Inicjatywy oraz rozpisał wydatki, jakie będą ponoszone z budżetu państwa. W związku z powyższym, dane i informacje dotyczące zarówno oszczędności, jak i wydatków, wymagają ponownej analizy. W załączonym OSR z dnia 29.04.2019 r. prognozowane oszczędności nie zostały ujęte w tabeli w pozycji Dochody budżetu państwa, dlatego też opis, dotyczący prognozowanych oszczędności, ujętych w ww. pozycji, powinien być usunięty. W opinii Ministerstwa Finansów, nie jest zasadne uznanie za zmniejszenie wydatków (oszczędności, mające wpływ na wydatki) np. w odniesieniu do RKB, uniknięcie alternatywnego kosztu budowy centrów bezpieczeństwa SOC/NOC przez poszczególne jednostki administracji. | Uwaga uwzględniona częściowo. Poprawiono błędne odniesienie do strumienia oszczędności generowanych przez projekt. Jednocześnie podtrzymano umiejscowienie oszczędności z tytułu uniknięcia alternatywnego kosztu budowy centrów bezpieczeństwa SOC/NOC przez poszczególne jednostki administracji po stronie zmniejszenia wydatków budżetu państwa. (uwaga sprzeczna z uwagami KPRM w zakresie umiejscowienia strumienia oszczędności). |
| 3 | Ministerstwo Finansów | § 9.3 | środki na rezerwę celową będą pochodziły ze środków finansowych. które dotychczas były przeznaczone lub będą planowane do przeznaczenia na rozwój i utrzymanie systemów teleinformatycznych administracji publicznej, przenoszonych na Rządową Chmurę Obliczeniową - Należy zatem wyjaśnić, w jaki sposób Projektodawca – Minister Cyfryzacji zaplanuje przedmiotową rezerwę celową oraz, w jaki sposób zostaną sfinansowane zadania, wynikające z projektowanej uchwały w 2019 r., w szczególności w kontekście par. 9.3. Rezerwy celowe nie powinny być poczytywane jako potencjalne źródło dla planowanych ponad limit dysponenta wydatków. Dysponenci części budżetowych powinni w pierwszej kolejności poszukiwać oszczędności w ramach środków pozostających w ich dyspozycji, poprzez odpowiednią priorytetyzację wydatków na etapie ich planowania. | Uwaga częściowo uwzględniona. Zmieniono brzmienie przepisu. |
| 4 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | §13 | W cenie MSWiA projektowana uchwała nie powinna wchodzić w życie z dniem podjęcia. W projekcie brak jakichkolwiek przepisów przejściowych dotyczących chociażby projektów informatycznych realizowanych obecnie przez organy administracji publicznej. | Uwaga nieuwzględniona. W ocenie projektodawcy ze względu na brak obligatoryjności wykorzystania chmury nie ma potrzeby zamieszczania szczególnych przepisów dotyczących realizowanych projektów i okres przejściowy nie jest wymagany. Aktualnie prowadzone są liczne uzgodnienia robocze z podmiotami zainteresowanymi skorzystaniem z chmury. |
| 5 | Ministerstwo Sprawiedliwości | Par. 8 ust. 2 | Powinno zostać zagwarantowane, że przedmiotowy system będzie realizował wskazane procesy automatycznie i powinny zostać zagwarantowane czasy realizacji dostawy poszczególnych usług. Brak informacji o zasadach zgłaszania i rozwiązywania incydentów i problemów. | Uwaga nieuwzględniona. Warunki świadczenia usług zostaną opublikowane przez operatora wraz z katalogiem, który będzie regularnie aktualizowany. Patrz §8 ust. 2 pkt 1. Usługi będą regularnie rozwijane, szczególnie ich poziom dostępności i jakości. Ponadto, będą się pojawiać dodatkowe usługi przygotowywane i świadczone w oparciu o Księgę Popytu. Zobacz §4 i §8.  Świadczenie usług będzie się odbywało w oparciu o porozumienie pomiędzy usługobiorcą a MC, w której zostaną zawarte przedstawione w uwadze parametry. |
| 6 | Ministerstwo Sprawiedliwości | Par. 13 | W projekcie uchwały brak jest wytycznych przejściowych dotyczących chociażby projektów informatycznych realizowanych obecnie przez organy administracji publicznej. W związku z czym uchwała nie powinna wchodzić w życie z dniem podjęcia. | Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z treścią uchwały dotyczy ona w szczególności projektów nowych, planowanych do realizacji. Dotyczy ona również projektów modernizacji istniejącej infrastruktury. Tym samym nie ma potrzeby wprowadzenia przepisów przejściowych. |
| 7 | Ministerstwo Sprawiedliwości | Par 10 ust. 2 | Potwierdzenie spełnienia minimalnych wymagań organizacyjnych i technicznych dla posiadaczy CPD oraz ich obiektów CPD przyłączonych do Rządowej Chmury Obliczeniowej nie powinno odbywać się za pomocą tylko oświadczenia. Aby zagwarantować bezpieczeństwo przetwarzania danych ośrodek powinien otrzymać odpowiedni certyfikat spełniający wymagania standardów np. wydany przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. | Uwaga nieuwzględniona. Uchwała nie przewiduje konieczności uzyskania certyfikatów, biorąc pod uwagę, że właścicielami CPD są organy administracji, które ponadto zobligowane są do spełnienia wymogów określonych w KRI. Za pełnienie obowiązujących standardów CPD będzie brał odpowiedzialność organ administracji publicznej, będący posiadaczem CPD. Standardy zostaną potwierdzone oświadczeniem. |
| 8 | Rządowe Centrum Legislacji | § 9 | wątpliwości budzi zawarty w § 9 projektu uchwały mechanizm finansowania z budżetu państwa projektowanej Inicjatywy WIIP. Zwrócić bowiem należy uwagę, iż obowiązujące przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, 2 w art. 154, regulują tryb uruchamiania i podziału rezerwy celowej utworzonej w budżecie państwa na realizację określonych wydatków, dlatego też wątpliwa jest zasadność zamieszczania projektowanych w § 9 ust. 3 i 5 (mylnie oznaczonego jako ust. 4). Niejasna jest także regulacja projektowanego § 9 ust. 4 (mylnie oznaczonego jako kolejny ust. 3) odnosząca się do środków finansowych „które dotychczas były przeznaczone lub będą planowane na rozwój i utrzymanie systemów teleinformatycznych administracji publicznej przenoszonych na Rządową Chmurę Obliczeniową”. Wobec bardzo ogólnych wyjaśnień zamieszczonych w uzasadnieniu w kwestii modelu finansowania projektowanej Inicjatywy WIIP, a także braku pełnej spójności rozwiązań wynikających z projektowanego § 9 z informacją przedstawioną w pkt 6 OSR Źródła finansowania (zakładająca m.in. alternatywę w postaci finansowania Inicjatywy WIIP z środków europejskich) trudno jest dokonać oceny, na jakiej podstawie prawnej będą dokonywane wydatki finansowane środkami z budżetu państwa na realizację projektowanej Inicjatywy WIIP. Wnioskodawca powinien wskazać w szczególności przepisy rangi ustawowej stanowiące taką podstawę; | Uwaga uwzględniona częściowo. Usunięto z § 9 ust. 2, pierwszy ust. 3 oraz ust. 5 (mylnie oznaczony jako ust. 4). Inicjatywa WIIP będzie finansowana z rezerwy celowej. Zasadność umieszczenia § 9 ust. 4 (mylnie oznaczonego jako kolejny ust. 3, obecnie ust. 3) w uchwale wynika z faktu, iż wysokość rezerwy celowej ustalanej corocznie w budżecie będzie miała wpływ na planowanie budżetowe podmiotów, które będą uczestnikami Inicjatywy WIIP. Brak podkreślenia tego powiązania mógłby wprowadzić podmioty uczestniczące w uzgodnieniach w błąd oraz mylnie sugerować, iż całość kosztów będzie sfinansowana z części budżetowej Ministra Cyfryzacji. Wskazywanie źródeł finansowania i ich formalnych podstaw jest ogólnym standardem stosowanym w przypadku uchwał Rady Ministrów. |
| 9 | Rządowe Centrum Legislacji | § 3 ust. 2 | projekt nie precyzuje na czym ma polegać współpraca ministra właściwego do spraw informatyzacji z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych, ministrem właściwym do spraw wewnętrznych oraz innymi organami administracji rządowej przy świadczeniu usług przetwarzania w Rządowej Chmurze Obliczeniowej (§ 3 ust. 2). Nie wiadomo także dlaczego projektodawca wskazał wprost ministra właściwego do spraw finansów publicznych oraz ministra właściwego do spraw wewnętrznych – nie wskazując jednocześnie, czy współpraca z tymi ministrami ma szczególny charakter bądź znaczenie; | Uwaga nieuwzględniona. W opinii projektodawcy nie ma potrzeby doprecyzowania przedmiotowej kwestii. Ustalenia pomiędzy stronami będzie przedmiotem osobnych porozumień. Uchwała nie stanowi aktu prawa powszechnie obowiązującego. Z tego powodu nie jest konieczne wskazywanie wprost konkretnych uprawnień. Za wystarczające należy uznać wskazanie wymogu współpracy, co mając na uwadze przepisy prawa powszechnie obowiązującego oznacza współpracę w ramach własnej właściwości w celu realizacji uchwały. Uchwała w tym zakresie nie ingeruje w kompetencje przypisane właściwym ministrom. |
| 10 | Rządowe Centrum Legislacji | § 8 ust. 4-6 | mając na uwadze element Inicjatywy WIIP wskazany w § 1 ust. 2 pkt 3 projektu jako niedostateczną należy uznać regulację przepisów § 8 ust. 4-6, dotyczącą zapewniania usług przetwarzania w publicznych chmurach obliczeniowych. W szczególności uzupełnienia wymaga wskazanie, w jaki sposób to zadanie wykonuje organ wyznaczony do realizacji Inicjatywy WIIP. Ponadto z uzasadnienia wynika, że uchwała wprowadza pojęcie „publicznej chmury obliczeniowej” (str. 2), natomiast projekt tego pojęcia nie objaśnia; | Uwaga częściowo uwzględniona. W ocenie projektodawcy nie ma potrzeby doprecyzowania tych postanowień, które mają charakter kierunkowy. Definicja chmury publicznej została wprowadzona. |
| 11 | Ministerstwo Obrony Narodowej | Uwaga ogólna | Zgodnie z § 133 Zasadami techniki prawodawczej uchwały Rady Ministrów, są wydawane na podstawie Konstytucji RP lub ustawy. Przepis § 134 Zasad stanowi natomiast, że podstawą wydania uchwały jest przepis prawny, który: 1) upoważnia dany podmiot do uregulowania określonego zakresu spraw; 2) wyznacza zadania lub kompetencje danego podmiotu. W świetle powyższego za zasadne należy uznać uzupełnienie projektowanej uchwały o podstawę prawną jej wydania. | Uwaga nieuwzględniona. Nie jest konieczne, aby uchwały Rady Ministrów wskazywały podstawę prawną ich wydania. Zgodnie z art. 93 ust. 1 Konstytucji RP uchwały Rady Ministrów mają charakter wewnętrzny i obowiązują tylko jednostki organizacyjnie podległe organowi wydającemu te akty. Na podstawie i w celu wykonania ustaw wydawane są uchwały wykonawcze, nie dotyczy to natomiast uchwał samoistnych Ponadto, w stanowisku Rządowego Centrum Legislacji z dnia 28 maja 2019 r. znak RCL.DPPTK.553.6/2019 zawierającym uwagi do projektu uchwały wskazano, że możliwość podejmowania przez Radę Ministrów uchwał bez podstawy prawnej nie budzi wątpliwości. |
| 12 | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Uwaga ogólna | W opinii o projekcie przedmiotowego aktu prawnego należy zaakcentować zagadnienia o charakterze generalnym, podkreślając konieczność uprzedniego zakończenia prac nad koncepcją Architektury Informacyjnej Państwa, w tym z uwzględnieniem aspektów bezpieczeństwa, w ramach której program Wspólnej Infrastruktury Informatycznej Państwa („WIIP”) stanowi element wykonawczy w domenie technicznej. | Uwaga nieuwzględniona. Pomimo oczywistej konieczności implementacji efektów prac nad koncepcją Architektury Informacyjnej Państwa w zakresie rozwiązań prawnych i technicznych Inicjatywy WIIP w opinii projektodawcy na obecnym etapie prac legislacyjnych nie ma potrzeby odwołania do treści dokumentu, który nadal znajduje się w fazie koncepcyjnej. Kwestie te zostaną uwzględnione w procesie wdrażania rozwiązań objętych inicjatywą. |
| 13 | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Uwaga ogólna | Wskazać również należy na potrzebę wcześniejszego opracowania, przyjęcia i stosowania polityki wdrażania innowacyjnych rozwiązań ICT (z ang. Information & Communication Technologies), takich jak np. rozwiązania chmurowe wdrażane w systemach teleinformatycznych organów publicznych, w szczególności wspomagające prowadzenie zbiorów informacyjnych zawierających istotne dane lub realizujące funkcje kluczowe z punktu widzenia ciągłości działania państwa. Rozwiązania chmurowe stanowią bowiem podstawowy element WIIP. | Uwaga nieuwzględniona. Pomimo oczywistej konieczności implementacji efektów prac nad polityką wdrażania innowacyjnych rozwiązań ICT w zakresie rozwiązań prawnych i technicznych Inicjatywy WIIP w opinii projektodawcy na obecnym etapie prac legislacyjnych nie ma potrzeby odwołania do treści dokumentu, który nadal znajduje się w fazie koncepcyjnej. Kwestie te zostaną uwzględnione w procesie wdrażania rozwiązań objętych inicjatywą. |
| 14 | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Uwaga ogólna | W przypadku braku możliwości sprawnej realizacji powyższych przedsięwzięć konieczne będzie tymczasowe odstąpienie od wdrażania rozwiązań publicznej chmury obliczeniowej („PCO") lub istotne doprecyzowanie przedmiotowego zagadnienia w treści procedowanego projektu. W tym celu zasadne byłoby usuńcie z treści projektu oraz z kryteriów klasyfikacji systemów teleinformatycznych wszelkich nawiązań do PCO (np. § 1 ust. 2 pkt 3, § 8 projektu) bądź dodanie klarownej definicji kontrolowanej/regulowanej PCO wskazującej na fakt, iż jest to rozwiązanie chmurowe budowane i udostępniane przez instytucje będącą pod pełną kontrolą Państwa Polskiego. Przykładem takiego rozwiązania może być inicjatywa budowy Krajowej Chmury Obliczeniowej realizowana we współpracy banku PKO BP oraz Polskiego Funduszu Rozwoju. | Uwaga nieuwzględniona. Wdrożenie PCO w proponowanym kształcie pozwoli na przywrócenie kontroli państwa nad bezpieczeństwem tego rodzaju usług, które obecnie są kupowane bez określonych standardów bezpieczeństwa. Celem PCO jest wypełnienie luki w zakresie dostaw usług infrastrukturalnych dla administracji publicznej. Projekt Systemu Zapewniania Usług Chmurowych ma na celu obsługę procesu realizacji zamówień publicznych na dostawę wybranego katalogu usług. Dostawcy PCO muszą spełniać wymagania określone w ogłoszeniu na zamówienie, w tym w zakresie sposobu przetwarzania danych. Dostawcy będą weryfikowani przy każdym zawartym zamówieniu w ramach umów wykonawczych. Dodatkowo zgodnie z klasyfikacją danych i systemów przedstawionych w projekcie uchwały z usług chmury publicznej będzie można korzystać w ograniczonym zakresie (dane publiczne, systemu o niekrytycznym znaczeniu). Niezasadnym jest twierdzenie, że samo korzystanie z PCO jest niebezpieczne dla instytucji państwowych. Ocena bezpieczeństwa powinna wynikać z klasyfikacji danych oraz roli danego systemu teleinformatycznego w działalności państwa. |